



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-879/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VIVIDUS d.o.o. Trogir, Put Salduna 3, OIB 03549889524, odlučujući o žalbi dužnika VIVIDUS d.o.o. Trogir, Put Salduna 3, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-264/2019-23 od 6. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Vividus d.o.o. Trogir i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-264/2019-23 od 6. studenoga 2019., u točki IV. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci navedenim rješenjem, sud je riješio:

„I. Ispravlja se i dopunjuje rješenje o utvrđenim tražbinama ovog suda posl. broj 1. St- 264/2019 od 17.listopada 2019.godine u točki I. izreke i to u odnosu na vjerovnike redni broj: 44. HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, OIB: 43965974818, u iznosu od 18.426,04 kuna, redni broj: 49: Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560, u iznosu od 37.266,50 kuna i redni broj: 140: UniCredit Leasing Croatia društvo s ograničenom odgovornošću za leasing, Heinzelova 33, 10000 Zagreb, OIB: 18736141210, u iznosu od 0,00 kuna, tako da se utvrđene tražbine u odnosu na navedene vjerovnike, brišu.

II. Osporavaju se tražbine vjerovnika:

redni broj:44. HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, OIB: 43965974818, u iznosu od 18.426,04 kuna,

redni broj: 49: Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560, u iznosu od 37.266,50 kuna

III. Vjerovnici iz točke II izreke ovog rješenja i to vjerovnici čije su tražbine osporene i u osporenom se dijelu ne temelje na ovršnoj ispravi, upućuju se u roku od osam (8.) dana nakon pravomoćnosti ovog rješenja, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, kojeg zastupa stečajni upravitelj odnosno vjerovnik osporavatelj, ako je tražbinu vjerovnika

osporio drugi vjerovnik a priznao stečajni upravitelj, radi utvrđivanja osnovanim osporene tražbine u osporenom iznosu. Ako naprijed upućeni u parnicu, u navedenom roku ne pokrenu parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je isti odustao od prava na vođenje parnice.

IV. U preostalom dijelu rješenje ovog suda poslovni broj 1. St-264/2019 od 17. listopada 2019., ostaje neizmijenjeno“.

Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/95 i 104/17) u vezi s odredbom čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio dužnik osporavajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te posebno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnome navodi da je društvo Porsche Inter Auto d.o.o., navedeno u točki 104. rješenja utvrđenih tražbina, trebalo biti uvršteno u tablicu izlučnih prava jer se radi o leasing društvu. Nadalje navodi da je vjerovniku Grad Trogir priznata tražbina u iznosu od 49.264,00 kn, iako je dužnik priznao iznos od 20.532,06 kn; a vjerovnik Partner banka d.d. naveo kao utvrđenu tražbinu u devet različitih iznosa, a mora biti naveden samo jedan.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je odluka u pobijanom dijelu pravilna i osnovana na zakonu.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporavajući točku IV. izreke rješenja o ispravku i dopuni rješenja utvrđenih tražbina poslovni broj St-264/2019 od 17. listopada 2019. - u preostalom dijelu rješenje poslovni broj St-264/2019 od 17. listopada 2019., ostaje neizmijenjeno; zapravo osporava rješenje utvrđenih tražbina od 17. listopada 2019.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-264/2019-6 od 9. srpnja 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Vividus d.o.o. Trogir (str. 110.-112. spisa), a 17. listopada 2019. (str. 125.-140. spisa) održano je ročište radi ispitivanja tražbina.

Rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka pozvani su vjerovnici na temelju odredbe čl. 34. SZ-a da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine.

Odredbom čl. 39. SZ-a je određeno da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Nakon održanog ispitnog ročišta sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, sukladno odredbama čl. 47., čl. 48., čl. 49. i čl. 50. SZ-a (str. 142.-149. spisa).

Nadalje, na rješenje o utvrđenim tražbinama od 17. listopada 2019., dužnik je izjavio žalbu 31. listopada 2019. (str. 159.-160. spisa) po kojoj je prvostupanjski sud donio 6. studenoga 2019. ovdje pobijano rješenje o ispravku i dopuni rješenja utvrđenih tražbina poslovni broj St-264/2019 od 17. listopada 2019.

Prvostupanjski je sud postupajući po toj žalbi, kao po prijedlogu za ispravak, prihvatio žalbene navode i donio pobijano rješenje. Sada se dužnik žali na točku IV. izreke rješenja, kojom se navodi da „u preostalom dijelu rješenje poslovni broj St-264/2019 od 17. listopada 2019., ostaje neizmijenjeno“, s novim žalbenim razlozima.

Naime, sud je po prethodnoj žalbi, u cijelosti prihvatio žalbene navode, pa sad dužnik novom žalbom s novim žalbenim navodima pobija rješenje, o kojem je već odlučeno što nije dopušteno niti osnovano.

Neosnovano žalitelj smatra da je društvo Porsche Inter Auto d.o.o., trebalo biti uvršteno u tablicu izlučnih prava; da je vjerovniku Grad Trogir priznata tražbina u iznosu od 49.264,00 kn, iako je dužnik priznao iznos od 20.532,06 kn; a vjerovnik Partner banka d.d. naveo kao utvrđenu tražbinu u devet različitih iznosa, a mora biti naveden samo jedan.

Neosnovano žalitelj smatra da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 18. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17893-ff79d**

Kontrolni broj: **0021c-1b7ad-b4e69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.